

管理研究方法论

授课老师：加依娜

第一章 绪论



第一节 科学及科学研究



第二节 管理研究

什么是管理研究方法论？

“**方法论**” (methodology) 指处理问题的一般路径和程序，而“**方法**” (method) 指的是具体做法。

管理研究方法论阐述管理学科研究工作的路径和程序，在总结前人经验的基础上，提出有效的研究工作规范，包括问题阐述、文献综述、假设提出、数据收集、统计分析、信度和效度判断以及研究报告或论文的撰写等各个环节的规范。它涉及研究工作的全过程，处于“**决策**”层面。方法处于“**操作**”层面，主要指数据收集和分析中所用到的各种技术。

研究方法论可以看作是**研究逻辑**，人们运用这套逻辑能够提高研究工作的效率和质量。

研究方法论既然是一种规范、逻辑，掌握它常受制于自己习惯的**思维定势**。

学习“研究方法论”还受制于**环境氛围**。

学习研究方法论将起到“**提醒**”的作用，发现研究规范与自己思维定势之间的差异，明确自身研究思维有待改进和提高的空间；还可帮助学术研究入门者领会研究中应该抓住的核心问题，把精力放在该投入的环节，写该写的内容，减少随意性，提高自己的研究工作效率，也提高读者的阅读效率。

一、科学

从研究方法论的视角，科学则被看作是一种求知方式(method of inquiring)。

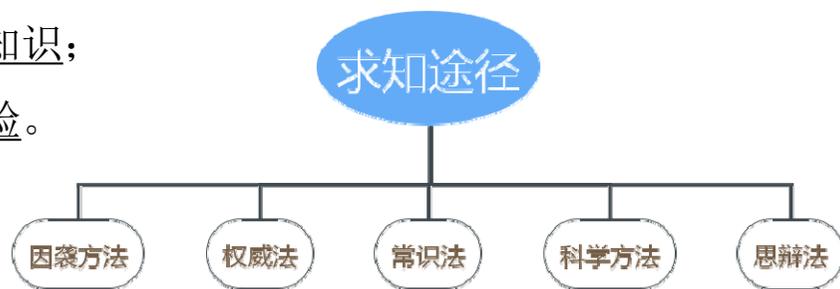
按牛津辞典解释：科学是“通过观察、调查和试验而得到的系统的知识”。

人类知识能够一代一代积累并延续下去，不断地有所发现、有所进展，社会条件固然重要，然而，归根结底是靠作为思维主体的个人求知过程来实现的。求知是个人对于事物间的关联作出的主观判断过程。取得众多共识的这类判断，便形成人们共享的知识。

个人求知，总的说来有两种途径：

一是认同别人的知识；

二是直接观察体验。



No pain, no gain.

有付出才有收获。

因袭方法

权威法

常识法

科学方法

思辩法

人们有许多共识和约定俗成的说法，人们只是接受它，极少去研究和验证。这种因袭是人类知识进展不可缺少的方式，任何一个人都是处于承上启下的继承地位来开发新知识的。

这种因袭方式的负面效应也很明显：

首先，它有时会阻碍新知识的发现。

其次，可能造成“谎言变真理”的后果。





一、科学

第一节 科学及科学研究

第二节 管理研究



人们的知识许多来自心目中的权威。人们往往自觉或不自觉地把求助权威看成是最有效、最令自己放心的求知方式。人们对权威人士话语的来由和真伪则不加考察。

在商业广告中，由明星出面宣传，现身说法，都是利用人们相信权威知识的心理。

因袭方法

权威法

常识法

科学方法

思辩法



权威法求知是把双刃剑。它可以有效地向人们提供正确的知识起点，也可能会引向错误的求知方向。

No pain, no gain.

有付出才有收获。

一、科学



常识是指人们根据以往经验和直接感受而取得的知识。人们凭常识可以处理日常生活和工作中碰到的种种问题。常识帮助人们对各种事物和现象作出判断并发现问题。

常识是很有价值的，人们凭借常识得以在社会中相互沟通和共同生活，常识是人们接受新知识的基础。然而，常识毕竟不够深刻，它没有经过严格和系统的证实，只是按照“众所周知”的观念来判别是非或合理与否，违反一般的习惯和做法就视为不合理。

常识既然是个人亲身经历所获取到的知识，那么，由于每个人所处的时空环境和阅历各不相同，所具备的常识也各异。一般说来，年龄越大，阅历越多，常识越丰富。

因袭方法

权威法

常识法

科学方法

思辩法



No pain, no gain.

有付出才有收获。

因袭方法

权威法

常识法

科学方法

思辩法

科学方法是通过系统观测而获取客观知识的方法。

许多科学家都承认科学方法并非完美无缺，也不能不受限制地应用在各个领域，但它毕竟是对人类知识库的更新和拓展作出过最大贡献的一种求知方式。科学方法与其他求知方法比较起来有以下几个特点：

(1) 客观性

(2) 实证性

(3) 规范性

(4) 概括性（共性）

a. 孔子=孔子。 b. 孔子=孔明。 c. 孔子=孔仲尼。

因袭方法

权威法

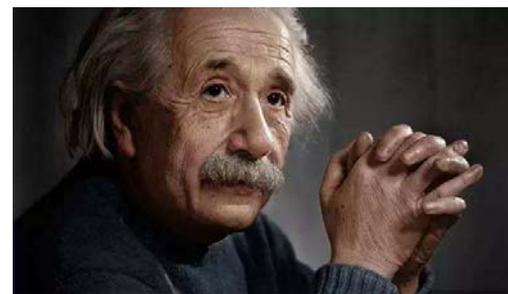
常识法

科学方法

思辨法

科学方法可以说是最精确的求知方法，然而，涉及人的价值观和偏好的领域以及发现新知识的过程，以逻辑思维为主的科学方法迄今为止还往往难以为力，只能仰仗于运用直觉判断和个人洞察力获取知识的思辨法。

思辨方法的特征和科学方法恰好相反，不强调客观性和实证性，所得结论不必建立在直接观测和经验基础之上，也不用服从所谓规范，对结果和实际事实之间的许多中间层次，研究者自己也说不清楚，无法清晰表达思考的过程和步骤。这些特点带来思辨结果的歧义性和不可检验性。



No pain, no gain.

有付出才有收获。

二、科学研究

（一）科学研究及思辨研究

人们求得的知识可划分为两大类：
一类是学习，掌握现有的知识；
另一类是发现和探索新的知识。

现有知识是研究的基础，研究则是新知识的源泉。

科学研究是最精确的新知识获取方法，**思辨研究**则是与“科学研究”相抗衡的新知识探索方法。

二、科学研究

（一）科学研究及思辨研究

研究是获取新知识的过程，从实用角度也可理解为在发现、辨识、解释或解决问题的过程中获取新知识。

科学研究则是在获取新知识的过程中运用科学方法。各种类型的求知方法中，以客观、实证和规范为特征的科学研究方法是获取新知识的最精确方法。

科学方法研究的对象，要求具有可直接测量和重复出现等特性，自然现象可符合此要求，而无法直接观察的、非重复出现的社会文化现象却不行。所以，可以进行历史研究、文学研究、音乐研究，但此类研究无法冠以历史科学研究或文学、音乐科学研究。

二、科学研究

（一）科学研究及思辨研究

能与科学研究相抗衡的是**思辨研究**。如果将物质世界划分为客观的自然世界和主观的社会世界，长期以来，科学主要是把客观的自然现象作为研究领域，而在主观的社会世界中，人们的行为、人生意义等社会文化现象，则主要靠思辨即直观的研究方法。

从学科角度来说，与科学研究相应的自然科学成果辉煌、发展迅速，而与思辨研究相应的**人文学科**相对来说却进展甚微。

“人文学科”和“科学”是有很大区别的，原因在于我们是“人”而不是机器。因为是“人”，所以要肯定人的价值，找寻人的意义。（林毓生）可是用什么办法来找寻人的意义，用什么办法来说明“人”的意义呢？这是“人文学科”所关心的问题，这种问题是无法用科学方法或是社会科学来解答的，虽然社会科学的成果可以作为“人文学科”工作人员的参考。社会科学也与人有关系，但是观察点不一样。

二、科学研究

（二）研究方法论“钟情”于科学研究

研究方法论旨在总结出有成效研究所遵守的规范和具有的路径及主要环节，让研究人员，特别是初步涉足管理领域的研究人员可以参照以往成功的经验，少走弯路。这与科学研究的特征是一致的。然而，管理学科由于本身的特点，管理领域的新发现又不是科学方法完全能“包办”的。问题的发现、构思，都离不开主观思辨，至于涉及人的行为和活动的管理学科更是如此。

方法论的本意是让这些原本属于思辨过程的内容能用科学方法表达清楚，形成知识，让人类共享。但一旦能用科学方法阐述清楚，主观思辨的精华便告丧失，原本属于思辨方法的领域便该让位给科学方法，这是一种悖论。可以说，科学研究总是企图“蚕食”思辨研究的领域，而且总会取得成效。科学研究领域不断扩大，但无论如何不会最终取代思辨研究。方法论本身要不断发展，将原本属于直观判断的个人研究工作经验总结出规范来，使人们共享的研究工作知识越来越多。

二、科学研究

（三）社会科学研究

社会科学是和管理学科联系密切的知识领域。社会科学各分支原本属于人文学科，只是近几十年才汇集在“社会科学”名称之下。

社会科学研究对象是由人类组成的社会，不仅包括人类加工过的物质生活条件，还包括注入了人类主观意志的社会构件，如社会制度、社会关系、社会组织和社会机构等。

社会科学的形成与发展受到自然科学的鼓舞，人文学科的有些领域应用科学方法取得进展并从传统的人文学科中分化出来，形成新的学科分支，主要包括社会学、政治学、经济学和法律学等。

二、科学研究

（三）社会科学研究

社会科学的基本特征：

- ①**实证性**。社会科学理论须通过经验数据和资料的验证，理论要与数据和资料所显示的结果一致。为了使他人能够判断研究结果的真伪，研究者还须说明资料的来源及获取方法。
- ②**客观性**。研究结果不因研究者本人的身份、观念而变，只要采取同样的方法便能得出同样的研究结果。
- ③**清晰性**。社会科学对于清晰性的要求比自然科学显得更重要。因为社会科学使用的一些概念如“社会”、“文化”、“进步”等通常相当模糊，对于这些概念谁都知道，谁都有不同的理解，验证或论证结果的可重复性和再生性实现难度更大。

二、科学研究

（三）社会科学研究

社会科学研究方法上的特点：

首先，**所研究的现象差异大**，不仅包括客观环境因素，还涉及个人心理和生理因素及人际关系等社会因素。

其次，社会科学研究**更多地受到情境因素的影响**，包括研究者的阶层地位、政治倾向、文化观念、宗教信仰、知识结构和时空环境等因素。

最后，社会现象**具有不确定性，各种偶然性因素多**，社会科学不可能像自然科学那样作出长期预测。

二、科学研究

（四）逻辑思维和形象思维

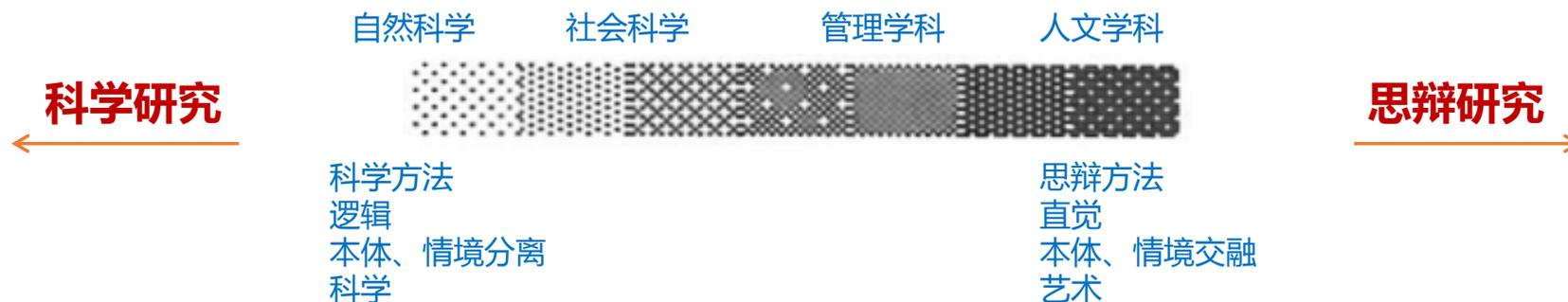
思维方式基本上可概括为**逻辑思维**和**形象思维**两类，这一论断由于1981年诺贝尔奖金获得者**斯佩里**等的“**两半球思维分工**”理论的出现而为愈来愈多的人们所接受：

左半脑主以数字、文字、语言为媒体的逻辑思维，概念是逻辑思维的细胞。右半脑主以图像、形状和外貌为媒体的形象思维，心象则是形象思维的细胞。逻辑思维处理抽象的概念信息，形象思维则是处理具体的形象信息。

科学研究是以逻辑思维为主，而思辨研究则是以形象思维为主。以思维方式为分类准则的话，科学研究和思辨研究两类已是完备集合，现在提出“管理研究”和类似的“经济研究”、“社会研究”等，则是以研究领域即学科作为分类准则来划分的，不同学科要求选择相适应的思维方式。

（四）逻辑思维和形象思维

自然科学显然需要科学研究，人文学科则属思辨研究。



自然科学或社会科学中不同门类分支、不同研究内容或研究过程的不同阶段，对于两种研究方法有着不同的要求。当然，不同学科科学研究和思辨研究的分量各不相同。自然科学运用科学研究方法和逻辑思维的分量最重，人文学科运用思辨研究方法和直觉判断最多，它们相应位于频谱两端。

一、发展过程

泰勒的**科学管理**是管理学科创建的标志。泰勒以提高劳动生产率为目标，通过工时和动作研究制订出有科学依据的工人合理的工作量和合理化的操作方法，将劳动和休息时间、工具和作业环境更好地协调起来。

霍桑实验 与泰勒同一时代的**梅奥**等人沿用科学试验的方法，在美国西屋电器公司**霍桑**工厂进行的工作条件、社会因素与生产效率关系的试验，得出社会和心理因素影响劳动生产率的结论，为行为科学研究奠定了基础。

二次世界大战前后相继出现的工业工程、运筹学、系统工程等学科，集中体现了科学方法在管理研究领域中的运用的成果。工业工程探索人、设备、物流和作业环境之间的最优配合，得以获取最大的劳动生产率。

由于计算机技术和人工智能的发展，企业的计算机辅助管理不断地向纵深推进。计算机信息系统(MIS)、决策支持系统(DSS)、专家系统(ES)和企业资源系统(ERP)等都是为了向管理者提供清晰而规范的数据、信息和知识，以企业信息化促进科学管理，提高管理决策过程的效率和质量。

自然科学研究方法在管理领域中的应用已取得显著成效，但并非攻无不克。总的说来，操作层次应用最为成功，功能层次次之，决策层则收效不大。

一、发展过程

管理研究旨在发现、辨识和解决管理领域中发生的各种问题。

管理研究与自然科学、社会科学研究的区别，主要在于研究对象的不同，管理研究离不开人：

作为自然科学研究对象的人是物质的人以及人的生理结构。

作为经济学研究对象的人是抽象的经济人、消费者或供应者。

社会科学所研究的是社会人、社会和群体中的一员。

而作为管理学科研究对象的管理者和企业成员则是个性人，是生活在现实中有各自价值观念、偏好和感情的人，这就和艺术一样涉及寻求人生意义的问题。



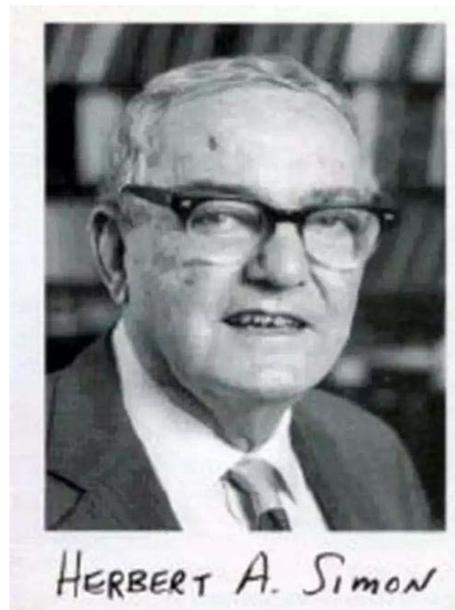
一、发展过程

最先提出这种差异的学者是H. 西蒙(Herbert. A. Simon)。他在《管理行为学》一书中论述了事实与价值的区别，指出事实命题是描述现实世界，价值命题是陈述人的偏好。

科学命题都是事实命题，事实命题存在“是非问题”，可以用实证办法证明其真或假，证明所描述的情况是否与现实相符合。

价值命题则难以用科学方法去处理，不能用客观事实证明其是或非，不能以经验或推理证明其正确性，它只存在“应不应该”的问题，根据人的主观偏好予以确定，无实证的真实性的。

因此，他提出管理领域中决策的准则应以“满意”替代曾盛行一段时期的“最优”。这是个意义重大的命题，意味着管理研究中曾一度追求的客观最优值，应让位给最终由主观判定的满意值，揭示了管理学科中应用科学研究方法的局限性。



一、发展过程

“决策科学化”和“管理科学化”等口号的提出都有针对性和时代背景。

20世纪80年代的决策科学化是针对长官意志、主观随意拍板造成建设中不少决策失误而提出的，已经起到而且会继续起积极作用。但从学术研究角度来说，要看清它的适用性，随意延伸便会出现谬误。

从另一方面看，管理研究毕竟受到了社会科学发展的鼓舞，适合用科学方法从事研究的管理问题和领域应尽量纳入科学研究的轨道。如组织理论、行为科学、企业文化，还有一些和经济学密切相关的学科分支，如企业治理结构、企业财务、营销学等通过科学研究都取得了一系列成果。



No pain, no gain.

有付出才有收获。

一、发展过程

“管理是一门科学，又是一门艺术”，这个常见诸文献的命题实属正确的说法。

在西方各大学的管理学术界中用词还是比较精确：

管理科学(management science)指的是运筹学、应用统计，有的加上管理信息系统等这些具有科学方法特征的内容，而整个管理知识领域则称为**管理学科**(management studies, business studies, business administration studies)。



No pain, no gain.

有付出才有收获。

二、两个难点

由于引入“人”的因素，管理研究面临两个难点，即**高层管理者的形象思维**和**管理情境**，这使得逻辑思维受阻，导致科学研究在管理学科中应用的局限性。

1. 管理者的形象思维

形象思维或称**直觉思维**。

从思维对象来看，用“形象”较为贴切。从思维主体来看，用“直觉”较为准确。

“形，见也。”“形而上者谓之道，形而下者谓之器”，即看不见的是道，看得见的是器。

“象，效也。”“象”是模仿外物形状使之相像。

“现象”指主观对客观事物的感知。然而，人们所感知的有形、有象的外物，并非都是客观世界和生活原型，而是经过主观选择和加工后，形成“心象”储存于大脑记忆中。

二、两个难点

1. 管理者的形象思维

具体的形象信息有三个特点，得以和抽象的概念信息相区别。

第一，**个别性**。形象的感知只能是诉诸人的感官所接触的个别事物。

第二，**细节性**。人和事物的个别性体现在细节的差异上，管理者总是从下属的言谈举止来判断其才能、品德和性格，通过察言观色来估计谈判对手的意图。

第三，**生动性**。形象信息与数据、统计指标和书面报告相比，更能反映时间顺序和空间背景，可以同时提供姿势、表情、脸色、音色、语调和语速等体态的辅助信息，这些都是作出正确判断的必要条件。

二、两个难点

1. 管理者的形象思维

形象信息的个别性、细节性和生动性这些特点和管理者工作的性质十分合拍，而且可以说，管理者只有依靠形象信息才能有效地完成本职工作。

首先，在信息方面，管理者欲有效和及时掌握必要的信息，极其需要**口语信息**。

其次，在用人方面，管理者要“**知人善任**”，离不开对部属形象的了解。

第三，在决策方面，**管理者的决策离不开直观判断和抉择**。

概括起来，管理者离开了形象、形象思维，他所得到的信息只能是间接、过时而且往往是不确切的；他无法做到“知人善任”和建立上下相互信赖的关系；他将贻误时机，难以做出开拓性的正确决策。可以看出，管理者离不开形象思维，发现、辨识和解决各种涉及管理者行为的管理问题，重在运用形象思维进行个性分析而难以用科学方法抽象出共性。

二、两个难点

2. 管理情境

管理者直觉思维引发的另一个阻碍科学方法运用的因素便是**管理情境**。

情境一词英文为“**context**”，是由“text”一词冠以“con”这一前缀而构成。

英文“text”指纺织的意思，所以纺织业的英文为“textile industry”，汉译“text”为文本或本体，与原词意有所偏离。“textbook”指各种内容编织在一起的书，只能意译为教科书。

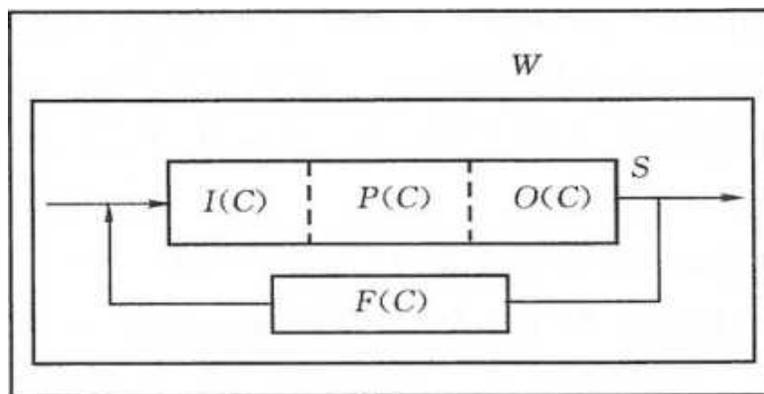
“con”来自拉丁文“cum”，是“同……一起”的意思。

“context”的概念在语言学、文学、历史学研究中均受重视。借鉴语言学、文史研究中“文本”和“语境”的概念，可看出管理研究与自然科学、工程技术研究的差异。自然科学和工程科学着重于“文本”或“本体”，只研究系统（对象）的主体，按一定边界将本体和环境分离开来。

二、两个难点

2. 管理情境

控制论、系统论等运用于管理学科中，当前仍着重在探索系统本体和构造，将生产过程、企业、经济活动等作为一个系统看待，根据设定的输入和系统本体的模型推算输出变量，并按实际输出偏差施加调节手段和控制。其基本思路如图所示：



系统由输入 (I)、处理 (P)、输出 (O) 组成，系统本体和环境联系主要通过反馈环节 (F) 以求适应环境变化，整个系统处在环境 (W) 之中。

二、两个难点

2. 管理情境

管理系统引入主体思维模式后，科学研究方法的运用也不可避免地受阻，工程系统即使考虑环境因素，系统的各个环节包括输入（I）、处理（P）、输出（O）和反馈（F）等变量取值也是独立于环境因素的。

管理系统引入（S）反映了**个性人所起的作用**，意味着系统各个环节的变量都与主、客观背景（W, S）相关，无法与管理情境（C）隔离开来取值，都是情境（context）的函数。

二、两个难点

2. 管理情境

(1) 输入变量 (I)

在工程技术系统中视输入为外界给定。管理系统的输入，既有数据、报表、书面报告等抽象信息，又有经视觉、听觉等感受到的形象信息。

从思维科学研究成果可知，人们在思维和判断过程中所接受到的输入信息，至少要经过两级过滤：

第一级过滤主要由生理和心理的限制引起。

第二级过滤则由于认知过程而引起。

各人都是带着各自的思维定势或框架审视周围的事件。对于同一事件、对象或系统，不同的管理者所接收和认定的输入信息都不一样。甚至对待同一个管理系统，选择什么作为输入变量，都是判断者的思维构架S，即情境因素在起作用。

二、两个难点

2. 管理情境

(2) 处理环节 (P)

从工程技术系统看，处理环节由系统本体的特征决定。对于同一种生产设备（系统），输入同样原料应得出同样的产品，因为此设备的转换模式是固定的。但从管理角度来考虑却不然。

系统本体的特性即个人才能并不能决定个人的事业前途。机遇、处境、人缘、时尚、个人追求等这些主客观背景因素都和本体的特性拧合在一起。事实上，社会给予个人的报酬（V）是个人能力（A）和情境（C）两个变量的函数，两者缺一不可，这也许是客观法则。

个人才能的发挥离不开自己往往无法左右的情境因素。

二、两个难点

2. 管理情境

(3) 系统输出 (0)

由于输入和转换都是情境的函数，因而输出也和情境密切关联。不仅如此，管理系统中，管理者往往凭主观愿望来判断输出，从系统输出的后果中选定自己所偏爱的一种。

在规划、计划和政策分析等涉及对未来不确定环境的判断时，以愿望代替现实后果的情况就更多。决策者有自己种种利害关系的考虑，科学分析难以改变主观的愿望。

可见，研究管理系统不可能和决策者的价值观念、思维模式等这些意境分割开来。在现实生活中，刻意扶植和培育的重点项目、重点企业、优先行业和重点人才往往达不到预期的目的，而某些并不符合管理者初衷的项目、企业、行业和人才却脱颖而出。说明系统本体的转换模式往往偏离决策者的预期，管理情境对输出结果的差异影响甚大。

二、两个难点

2. 管理情境

(4) 系统反馈 (F)

工程技术系统反馈是指靠仪表测量的实际输出值与预期目标值比较，然后按偏差施加控制动作。而管理系统的反馈离不开主观的判断，要靠管理者对原先决策的实施结果作出评价：合格或不合格，满意或不满意，成功或失败，并估计其强度。然而，人们接受的反馈信息结构总是不完全的，客观上难以完备地收集反馈所需的信息。同时，人们主观上往往倾向于接受正反馈，迎合原先判断和决策的信息，并逐渐形成对自己的决策过分自信。

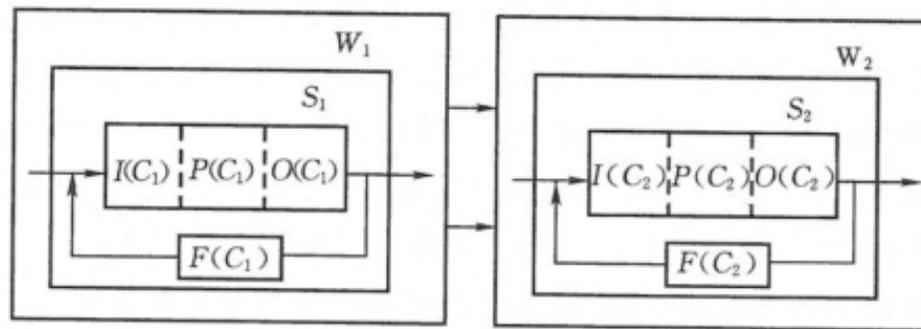
另一方面，人们获得反馈信息后，记忆中的知识结构已经重组，事前费尽脑汁估计不到的事件，事后看来却认为它的出现是理所当然。

总之，管理系统的反馈过程始终和主观思维构架拧在一起。

二、两个难点

2. 管理情境

(4) 系统反馈 (F)



研究人员或外部人员来观察企业，情况就更复杂。企业是一个投入产出系统，可用上述输入、转换、输出和反馈诸环节来描绘，企业的状况、绩效和企业所处的客观环境 W_1 相关。企业主管的思维模式 S_1 深刻影响他本人对于各环节变量的选择和取值，而所作出的选择，施加的控制行为无疑决定着企业的状况和绩效。

设想来了一位外部观测者，这位观测者有自己的思维模式 S_2 ，所处的客观环境 W_2 也和企业主管不一样，是政府、大学或咨询机构。因此，关注的对象虽是同一个企业，而对各环节变量的选择和取值各不相同，

作为管理研究人员，如不采取“角色互换”的办法去体验和弄清所研究对象的情境，就很难切中要害地发现问题，作出正确的判断。然而，真要去了解并描绘清楚企业主管的思维模式和具体背景，然后作出符合实际的判断，这种研究工作的难度很大，规范性、重复性和共性很差，这便是管理情境带来的难题。

二、两个难点

2. 管理情境

综上所述，管理系统的输入、处理、输出和反馈都与主客观背景融为一体，难以像工程技术系统那样做到系统本体和环境在一定条件下隔离处理。系统本体和情境不可分，不研究情境难以探明管理系统的真谛。在管理领域中，每个研究对象、事件、系统本体都和特定的情境组合，千姿百态，具备独特的个性。而这正是艺术的特征。

管理学科的发展历程，从泰勒的科学管理到运筹学、系统工程等，各种现代管理理论基本上是遵循科学研究方法，用逻辑思维抽象出管理领域中的规则、模型、共性，所欠缺的是借鉴艺术研究的思路，从形象思维角度来研究管理系统中的个性、特征，以致迄今为止的管理理论和方法还回答不了许多管理现实问题，特别是高层管理者的决策行为。管理意境问题的探索可能有助于弥补管理理论与实践之间的差距。

二、两个难点

3. 两个难点在决策理论发展过程中的体现

现代决策理论发展过程可以概括为三个阶段，每个阶段都产生各有特色的决策理论，后阶段的理论是针对前一阶段理论的不足而扩展起来的。然而多阶段形成的理论都相对独立，并非后者取代前者。

这三阶段理论便是：

理性决策理论(rational decision theory)；

行为决策理论(behavioral decision theory)；

自然决策理论(naturalistic decision theory)。

二、两个难点

3. 两个难点在决策理论发展过程中的体现

理性决策理论的诞生以摩根斯坦1944年提出的效用值及其运算定理为标志。随后萨维奇建立了主观概率推断和贝叶斯统计决策方法，充实了理性决策的理论基础。20世纪60年代，霍华德和拉法等在决策分析方面的研究成果，将此理论拓展到应用层面。

理性决策理论的出发点乃是运用科学方法来研究决策问题，要求研究过程具有清晰性和一致性，对决策中的问题、目标、约束条件和替代方案都能用文字或语言表达清楚，计算分析过程和结果可按一定规则重复进行，并符合逻辑一致性，不能前后矛盾。

戴维斯总结理性决策的三个特点：

- ①从后果出发选择最优行动方案；
- ②和管理情境无关(context-free)，只考虑管理者的现状而不管所经历的过程；
- ③符合概率论的各种定律。

二、两个难点

3. 两个难点在决策理论发展过程中的体现

从20世纪50年代后期开始，有一批心理学家参与了决策行为的研究，他们从实证的视角去比较理性决策模型和人们实际的决策行为，不断发现这些模型在运用中出现的各种偏差。即使模型中最关键的因素也是这样，例如，人们从来没有，也不可能对事件的概率抱有清晰的概念，连某一事件的各种状态发生概率之和等于1这个最简单的规则，实际行为也难以遵守，**埃尔斯伯格悖论** (Ellsberg' s paradox)就说明了这种现象。模型的其他运算规则与人们的行为同样有许多差异。

针对理性决策模型与实际行为相悖的现象，决策理论研究一方面沿着理性决策的轨道发展，包括对现有期望效用值理论的改进；另一方面则开拓行为决策理论的发展轨道，研究人们实际决策行为的机理。

行为决策理论在发现理论性决策模型偏差的基础上，建立描述实际决策行为的选择模型，并推进到应用层面，如在金融领域中应用，已形成行为金融学。

二、两个难点

3. 两个难点在决策理论发展过程中的体现

行为决策理论尽管是针对理性决策模型的不足而发展起来的，但仍然保留着理性决策的特色，忽视现实世界的情境(context)因素，还是在类似实验室的环境下进行决策过程设计。忽视现实世界决策者的认知结构，而站在专业人员的立场来替代实际决策者的直觉判断。因而，理性决策、行为决策模型的主要功能仍是方案选择。

1989年，克莱因等一批学者指出，由于上述缺陷，决策理论对现实世界决策问题的解释能力还很弱，与实际应用脱节，并提出了自然决策理论的概念。

二、两个难点

3. 两个难点在决策理论发展过程中的体现

自然决策理论与理性决策和行为决策的差别：

①决策主体的认知结构，亦即**主体具备的先验知识**。

理性决策把它看成是一种难以处理的变量，尽量回避，或加以控制。

自然决策则把它看作是研究的焦点，强调决策主体由于阅历形成的认识结构在决策过程中的重要性。

②**决策规则**。

理性决策规则围绕抉择(choice)而设置，回答“方案A是否是最优的后果(outcome)”；

自然决策规则则围绕匹配(matching)而设置，回答“方案A是否与情境S相匹配”。

二、两个难点

3. 两个难点在决策理论发展过程中的体现

自然决策理论与理性决策和行为决策的差别：

③情境因素。

自然决策理论与理性决策的情境无关(context-free)不同,而以情境约束(context-bound)为出发点,认为决策过程一定是由决策者过去的阅历驱动,同时因时空环境不同而异。

理性决策的效用值模型实际上只反映专家(分析人员)的思维,而专家都有各自的专业领域和认知结构。自然决策理论则探索决策者的认知结构和他所处的时空情境。

④面向过程或结果。

理性决策面向输入输出(input-output orientation),重在选出最优(满意)方案以付诸实施。

而自然决策面向过程,重在弄清实际决策主体的认知过程,描述决策者实际搜集哪些信息,怎样解释这些信息,应用什么样的决策规则,而不是应用理性决策的抽象分析模型,力求决策更接近实际。

二、两个难点

3. 两个难点在决策理论发展过程中的体现

由上述差异可见，自然决策理论恰是从上述管理难点即决策者的认知结构和管理情境来填补理性决策的缺陷，使之更符合决策实际。从规范型转向描述型决策模型，从“情境无关”转向“情境约束”模型，从事实命题和价值命题分离，即从“实然”和“应然”分离转向两者结合。

决策理论发展过程反映了完全采用科学方法来规范决策过程并不现实可行，无法将决策看成是客观的过程而撇开决策主体的思辨，无法把决策问题抽象成情境无关的共性问题，而要具体问题具体解决。

二、两个难点

4. 管理研究性质的判断

管理研究如此依仗所研究的主体及其思维模式即知识结构，而思维模式又“千人千面”，与艺术所看重的个人、个性相通。所以说，管理研究比社会科学研究更接近人文学科，思辨方法也有较多的用武之地。

思辨方法在管理研究中取得的进展甚微，科学技术和管理学科发展的反差，恰恰与科学和艺术发展的反差相呼应。正因为存在这种反差，引发两种现象：

一种是科学研究方法不断地往管理知识领域中延伸，谋求新的发现。

另一种现象是理工科大学师生容易产生的偏见，认为管理学科学术水平不高，没有那些深奥的逻辑推导和运算技术，容易学、容易懂。

二、两个难点

4. 管理研究性质的判断

管理者的形象思维和管理情境给管理研究带来难点和特色。从方法论的角度看，管理研究的性质：

①管理研究须兼用科学方法和思辨方法，然而，管理研究方法论仍垂青于科学方法。科学研究将不断“蚕食”思辨研究的内容，不过管理领域中思辨研究将永远存在，管理研究中总有科学研究无法替代的内容。

②管理研究要分辨哪些管理学科的分支、内容和研究阶段适合应用科学方法，哪些适合思辨方法。

③尽管管理研究方法论着重于讨论科学方法在管理领域中的应用，但思辨研究的结果无疑应属于管理研究的成果。

三、研究类型

1. 按研究层次分类

管理研究从研究对象的层次上说可分为**微观层次**和**宏观层次**。

微观层次的管理研究包括两个方面：

- 一是指企业组织内部各部分功能、关系以及本组织与外部组织关系的研究；
- 二是指组织内部个人和群体的行为、人际关系及其与外界环境的相互作用。

宏观层次的管理研究是将企业组织放在社会整体中进行研究，从经济、技术发展和文化传统等角度来研究企业组织发展和管理者行为等问题，像泛文化(cross culture)管理、管理伦理和技术创新体系等研究。

三、研究类型

1. 按研究层次分类

尽管管理研究可以包含微观和宏观两个层次，但从管理学科发展历程来看，管理研究毕竟偏重在**微观层次**的研究，并且偏重在企业。

德鲁克在20世纪90年代的著作《非营利机构的经营之道》中，将社会分为三个部门：

公共部门(public sector)、**私人部门**(private sector)、**社会部门**(social sector)。

(社会部门又被称为**非营利部门**(non-profit sector)。非营利组织指学校、医院、博物馆、环境保护组织、学术性协会等等，这类组织随着社会进步也愈来愈多地提供社会服务和功能。)

德鲁克指出，三个部门的管理准则有根本性质的差别：

商业界，企业的管理靠“**利润动机**”的驱使；

政府，以照顾大多数民众利益为原则；

社会部门，则是“**使命**”引导。

三、研究类型

1. 按研究层次分类

雅可比斯于78岁(1994年)发表在西方颇有影响的著作“存活系统——关于商业和政治道德基础的对话”，她认为动物存活的方式是“拿来”(taking)，人类存活的方式除了“拿来”以外增加了“交换”(trading)，而且是仅此两种基本方式。

由于这两种存活方式，社会分成两大类或两个系统：

商业系统(commercial syndrome)和监护系统(guardian syndrome)。

商业系统按交换方式存活，其组成包括各种工商企业。

监护系统按“拿来”方式存活，包括政府、军队等。

两个系统都不可缺少，商业系统向每个社会成员提供物质财富，以纳税形式支持监护系统，而监护系统则对内防止腐败和权力滥用，对外则御敌，维护国家安全。

三、研究类型

1. 按研究层次分类

从管理研究角度来体会德鲁克和雅可比斯的论述，有两点启示：

第一，尽管“管理”一词可广泛应用，企业管理、政府管理、大学管理都用同样的“管理”一词，但社会组成的这三个不同部门，其“管理”的理念、准则和方法却截然不同，不能相互替代，相互“窜用”。

中文“管理”一词，在英文中却分business, management, administration, 可在不同场合下使用。

（business指商业部门的经营管理，大学管理不会用business一词，政府管理用administration。所以，政府管理人才培养在西方大学属公共管理、政治学科，企业管理人才培养则属管理学院。）

第二，人们多年来所累积的经营管理知识和经验，主要来自营利性的企业，现有管理学科以及宏观、微观经济学的各种理论和方法都是以利润动机和利润绩效标准为出发点。

三、研究类型

2. 按功能分类

管理研究按功能可分为**基础研究**和**应用研究**（applied research）。

应用研究是应用理论来解决实际问题，强调实用性，重现实效益，针对明确的问题展开研究；

基础研究旨在发现理论，不强调实际应用，往往着眼于长远效益，涉及问题也较广。

基础研究是通过对管理现实问题的观察概括和抽象，探讨有关管理学科规律性的知识，对管理行为、机理和现象作出理论解释，证实或证伪现有理论并提出新的理论。基础研究通常注重收集和发现带有共性的信息而忽略一些个性的信息，不要求研究成果用来直接解决实际的管理问题。

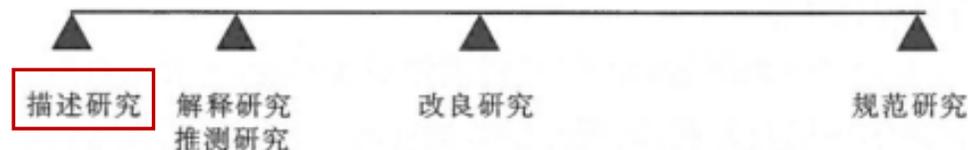
应用研究则要求解决现实的管理问题，并为社会、某些组织或群体带来实际利益。绝大多数管理研究都属于应用研究一类。从企业需求来说，往往鼓励应用研究，希望知道“做什么”和“怎么做”，而对“为什么”不甚介意。

应用研究注重实际功利，而基础研究注重总结管理行为的一般原理。

三、研究类型

3. 按研究问题的客（主）观性分类

(1) 描述型



描述研究属于图左端研究问题客观性强的一种。

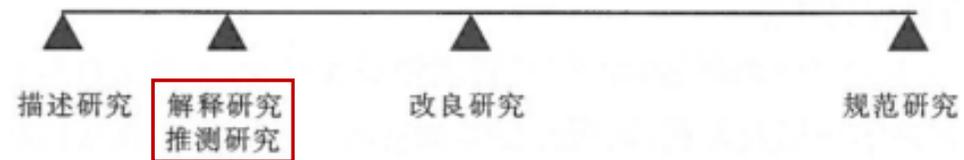
描述研究(descriptive research, positive research)从观测事实出发，描述和识别现实中的现象和事件，回答是什么(what is)的问题。

描述型研究收集数据以检验有关研究对象状态的假设，它回答who, what, where和how much之类的问题，旨在将现象和事件描述和识别清楚。全国工业普查是一项描述型研究工作，可以弄清全国以及各省市自治区工业的组成及特征。市场调查也是属于这一类型，通常用来描述正在使用和将使用某种产品的人数、构成。最常见的一类描述型研究是个人或组织对某件事或某种政策的态度估计，选举和制定政策前的民意测验就属于这类研究，研究所需数据主要来自问卷、访谈或现场观测。

三、研究类型

3. 按研究问题的客（主）观性分类

(2) 解释型和推测型



解释型研究 (explanation research) 回答**为什么 (why)** 的问题，在描述清楚现象和事件以后深入探索现象和事件之间的关联。

描述型和解释型研究的关系犹如医生看病的诊断过程，先通过各种检测仪器或望、闻、问、切将患者的各种症状了解清楚，然后再结合患者的病历和身体状况，分析各种症状间的关联，分清主次，对病症及发病原因作出诊断。描述是基础，解释是后续。解释过程中难免要掺杂主观判断，所以在上图中处于描述型研究右边。

推测型研究 (predicative research) 是在描述研究的基础上，判断今后或者其他情境下会出现怎样的后果或状况，如保险公司为了确定赔偿率，要调研以往事故发生率推测型研究涉及未来和其他情境，不确定性增加，难免带有主观性。

三、研究类型

3. 按研究问题的客（主）观性分类

(3) 规范型



规范型研究 (normative research) 回答“应该怎样”或“应然”的问题。

描述、解释型研究结果是作出“诊断”，规范型研究则是做决策，采取行动，旨在对所诊断和研究的问题给出一个解决方案。

改良研究 (prescriptive reseach), prescriptive本意是“处方”的意思，目的也是改善现状，但不是像规范研究所要求那样，达到最优或最满意的水平，只要求比现状有所改善、较满意、次优就可以。

三、研究类型

3. 按研究问题的客（主）观性分类

从论证方法角度还可将管理研究分成**理论研究**和**实证研究**(empirical reseach)。

理论研究是从上而下，从公理定理出发，逻辑推理，证明所提出的论点成立。

实证研究则是从下而上，从事实和数据找出证据来支持论点。

不同视角和准则会得出不同的分类，类型多少并无限制，只是比较不同类型的研究时不要将不同准则下的类别混为一谈。

谢谢收听，下节课见~

No pain,no gain.

有付出才有收获。